



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso	Ordinario Laboral
Radicación	05001-31-05-024-2021-00369-01
Demandante	Juan Carlos Coronado Canabal
Demandado	Colpensiones y Porvenir S.A.
Asunto	Apelación auto aprueba liquidación de costas
Procedencia	Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada ponente	Sandra María Rojas Manrique
Tema	Tarifas de agencias en derecho

Medellín, abril veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, decide el recurso de **apelación** interpuesto por el apoderado de Porvenir S.A., en contra del auto proferido por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, el 8 de febrero de 2023, por medio del cual se aprobaron las costas procesales, en el trámite del proceso ordinario laboral de la referencia.

1.- ANTECEDENTES

El señor JUAN CARLOS CORONADO CANABAL, llamó a juicio a COLPENSIONES y PORVENIR S.A., pretendiendo se declare la ineficacia y/o nulidad del traslado del Régimen de Prima Media, al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad; se declare que el demandante siempre ha permanecido en el primero de regímenes; se ordene a los demandados, la devolución a Colpensiones de todas las sumas de dinero, bonos pensionales, cotizaciones, sumas adicionales recibidas por concepto de aportes obligatorios, voluntarios, rendimientos, gastos de administración, seguros y reaseguros; se ordene a Colpensiones reactivar la afiliación del demandante y recibir las sumas devueltas por el fondo privado; se condene a Porvenir S.A. al reconocimiento de los perjuicios morales, los cuales estima en 200 salarios mínimos legales o la suma que tase el juez.

El Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia proferida el 18 de julio del año 2022, declaró la ineficacia del traslado efectuado por el actor a Porvenir S.A.; condenó a Porvenir S.A., que en el término improrrogable de un mes, contado a partir de la ejecutoria de la providencia, traslade a Colpensiones los saldos de la cuenta de ahorro individual, con los rendimientos financieros, bonos, el porcentaje cobrado por comisiones, gastos de administración, las primas de seguros previsionales y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, descontados durante la permanencia del demandante en dicho fondo, con cargo a sus propios recursos y debidamente indexados; ordenó a Colpensiones, reactivar de manera inmediata la afiliación del demandante al Régimen de Prima Media y recibir los dineros ordenados; absolvió a Porvenir S.A. de los perjuicios reclamados en la demanda, condenando en costas a Porvenir S.A., incluyendo como agencias en derecho la suma de 2 SMLMV.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia proferida el 27 de febrero de 2022, confirmó la sentencia de primera instancia, imponiendo costas a cargo del demandante y en favor de Colpensiones, fijando como agencias en derecho la suma de \$500.000 e igualmente a cargo de Porvenir S.A. y en favor del demandante, estableciendo como agencias en derecho la suma de \$1.000.000.

2.- AUTO APELADO

En providencia del 8 de febrero de 2023, el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, liquidó y aprobó las costas procesales, que incluyen agencias en derecho a cargo de Porvenir S.A. en primera instancia en cuantía de \$2.320.000.

3.- APELACION PORVENIR S.A.

El apoderado de Porvenir S.A., interpuso recurso de apelación contra el auto por el cual se aprueba la liquidación de las costas procesales, señalando que en la sentencia proferida el 18 de julio de 2022, se condenó en costas a Porvenir S.A., incluyendo como agencias en derecho la suma de 2 SMLMV, advirtiendo que el salario mínimo para el año 2022 era de \$1.000.000, por lo que los dos salarios corresponden a \$2.000.000, razón por la cual solicita se reliquide las costas del proceso, conforme al salario mínimo para el año 2022.

El Juzgado de conocimiento mediante auto del 20 de febrero del año en curso, concedió el recurso de apelación.

4.- ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal no se pronunció ninguna de las partes.

5.- CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación de conformidad con el artículo 57 de la ley 2 de 1984, y los artículos 65 y 66 del CPL y de la SS, modificados por los artículos 29 y 35 de la ley 712 de 2001.

5.1.- Problema Jurídico

Debe determinar la Sala:

¿Si es procedente modificar el auto proferido el 8 de febrero de 2023, por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, mediante el cual se aprueban las costas procesales liquidadas, incluyendo como agencias en derecho en primera instancia la suma de \$3.320.000 a cargo de Porvenir S.A., teniendo en cuenta para ello, el salario mínimo legal mensual vigente correspondiente al año 2022?

5.2.- Tesis

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual, las agencias en derecho fijadas por la a quo, debieron liquidarse con base al salario mínimo legal mensual vigente para la fecha en que fue proferida la sentencia de primera instancia, esto es, para el año 2022, por lo tanto, el auto recurrido debe ser MODIFICADO.

5.3.- Premisas Normativas

En lo atinente a la fijación de agencias en derecho, el numeral 4° del artículo 366 del Código General del Proceso, preceptúa:

“4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

Igualmente, el Consejo Superior de la Judicatura emitió el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, que en el artículo 5, regula las agencias en derecho a favor del trabajador, afiliado o beneficiario, en los procesos ordinarios laborales de primera instancia, así:

“a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

- (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido*
- (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”.

Precisa también el artículo 2º del acuerdo referenciado que, al momento de fijar las agencias en derecho, se tendrán en cuenta los siguientes criterios:

“Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites”

Por su parte, el artículo 5° numeral 1° estipula como tarifa para tasar las agencias en derecho de proceso declarativos de primera instancia, lo siguiente:”

5.4.- Caso Concreto

En el asunto sometido a consideración de la Sala, no existe discusión en relación a que las órdenes impartidas en las sentencias que ponen fin a las instancias, respecto a Porvenir S.A., corresponden, a obligaciones de hacer, razón por la cual no resultan cuantificables pecuniariamente, y en atención a ello, la tarifa de agencias en derecho, a la luz de los parámetros del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, oscila entre “entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”.

Ahora bien, la norma reglamentaria es clara en establecer una tarifa mínima de un (1) salario mínimo mensual vigente y una máxima de diez (10) salarios mínimos mensuales vigentes, por lo tanto, debe darse aplicación al numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso que dispone: *“Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”*

La a quo mediante el auto recurrido estableció las agencias en derecho en primera instancia en la suma de \$3.320.000, que equivalen a 2 salarios mínimos legales mensuales para el año 2023, presentándose inconformidad por parte de Porvenir S.A., únicamente en relación al salario mínimo que se tuvo en cuenta para realizar la liquidación, tras considerar que la misma debió efectuarse con base en el salario mínimo legal vigente para la fecha en que se profirió la sentencia.

Atendiendo a lo anterior, señala la Sala que le asiste razón al apoderado de Porvenir S.A., teniendo en cuenta que, al momento de fijar las agencias en derecho, el juez debe tener presente el Acuerdo PSAA16-10554, normativa que en el artículo 3° es claro en señalar que las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales **vigentes**, y en el presente trámite la sentencia que puso fin a la primera instancia data del 18 de julio de 2022, de ahí que, al no efectuarse pronunciamiento por la juez en relación a que las costas se liquidarían con base en el salario mínimo vigente para la fecha en la cual se efectúe la liquidación correspondiente, debe entenderse que las mismas se liquidan con el mínimo vigente para la fecha en la cual se profiere la decisión, momento en el cual se impone la obligación del pago de las costas procesales a la parte vencida en juicio.

Por lo antes expuesto, para la Sala las agencias en derecho fijadas en primera instancia, deben ser MODIFICADAS estableciendo las mismas en la suma de \$2.000.000, valor que corresponde a dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes del año 2022, que se itera, fue el año en el que se profirió la decisión de fondo.

6.- DECISIÓN

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín:

RESUELVE

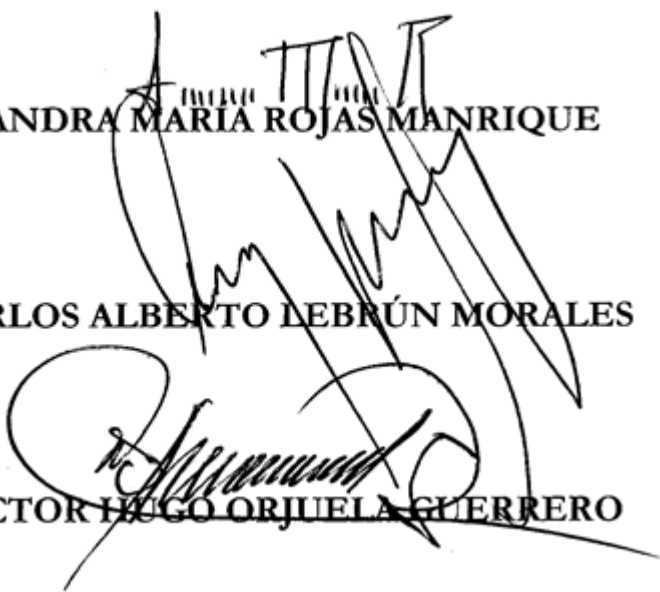
PRIMERO: Se **MODIFICA** el auto proferido por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, el 8 de febrero de 2023, mediante el cual se aprueba la liquidación de las costas procesales, en el proceso ordinario instaurado por JUAN CARLOS CORONADO CANABAL en contra de COLPENSIONES y PORVENIR S.A., en el sentido de APROBAR como

agencias en derecho de primera instancia, a cargo de Porvenir S.A. y a favor del demandante, la suma de DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000).

SEGUNDO: Sin lugar a COSTAS en el trámite del recurso.

La anterior decisión se notifica a las partes por Estados, de conformidad con el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Los Magistrados,



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE

CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N
120 del 12 de julio de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>